|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Naam: | | | | | | IMKL2015 – Dataspecificatie Utiliteitsnetten, Versie 1.2ec (13 februari 2017) | | | | | | | |
| Organisatie: Geonovum | | | | | | Review issues in versie 1.2ec | |  | | | | | |
| Emailadres: | | | | | |  | |  | | | | | |
| 2017-02-13/ Concept | | | | | |  | |  | | | | | |
|  |  | | |  |  | |  | | |  | | |  |
| 1 | 2 | 4 | 5 | | | | | | 6 | |  |  | |
| **Commentaar ID** | **Hoofdstuk, paragraaf** | **Type commentaar** | **Commentaar** | | | | | | **Voorgestelde aanpassing** | | **antwoord** | **Gerealiseerde aanpassing** | |
| [Note [1]](file:///C:\Users\pjanssen\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.MSO\87FF00A3.tmp#RANGE!_ftn1) | [Note[3]](file:///C:\Users\pjanssen\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.MSO\87FF00A3.tmp#RANGE!_ftn3) |  | | | | | | [Note[4]](file:///C:\Users\pjanssen\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.MSO\87FF00A3.tmp#RANGE!_ftn4) | |  |  | |
|  |  |  | | | | | |  | |  |  | |
| Stichting  RIONED |  |  | taalfout in 5.3.1 UML - EC61 overzicht  uitgwerkt | | | | | |  | |  |  | |
| Kadaster |  |  | 1. Het feature Contact heeft 3 optionele velden; slechts 1 van deze velden moet verplicht gevuld worden 2. Het feature Belang heeft als constraint: BijMutatieVerplicht3ContactNetinformatie 3. Het feature GeraaktBelang heeft 2 optionele attributen: - inGraafpolygoon (als belang geraakt wordt door de graafpolygoon; bij G/C) - inInformatiepolygoon (als belang geraakt wordt door de informatiepolygoon; eventueel bij G/C) 4. Van het abstracte type BelangGeneriek gaan we de volgende attribuutnaam aanpassen: - belanggebied -> beheerpolygoon Daarmee sluiten we beter aan op de terminologie in de WION-wet. 5. Naamgeving graag aanpassen; wordt nu al gebruikt in onze Rest-API’s… aanvraagsoort / Aanvraagsoort -> aanvraagSoort / AanvraagSoort  AanvraagsoortValue -> AanvraagSoortValue aanvraagdatum -> aanvraagDatum bezoekadres -> bezoekAdres postbusadres / Postbusadres -> postbusAdres / PostbusAdres 6. Bij GebiedsinformatieAanvraag - is aanvraagsoort van het type AanvraagSoortValue (i.p.v. AchtergrondkaartSoortValue) - is referentie optioneel 7. De features Graafpolygoon, Informatiepolygoon, Orientatiepolygoon (voor de zekerheid ;-)): - indien aanvraagSoort == graafmelding -> graafpolygoon verplicht, informatiepolygoon optioneel   - indien aanvraagSoort == calamiteitenmelding -> graafpolygoon verplicht, informatiepolygoon optioneel - indien aanvraagSoort == orientatieverzoek -> geen graafpolygoon, geen informatiepolygoon, orientatiepolygoon verplicht - afspraak (?): bij “polygoon-features” is een boundingbox verplicht   1. Bij Belanghebbende worden de volgende attributen door het Kadaster “bijgeplusd” bij het samenstelling van de levering (dus n.v.t. voor de belanghebbende): - bronhouderNaam -> is daarom optioneel - beheerdersinformatieGeleverd -> is daarom optioneel 2. Het feature AanduidingEisVoorzorgsmaatregel  kent niet meer het attribuut - aanvraagSoort Deze is vervallen n.a.v. overleg in de werkgroep EV. 3. T.a.v. de toelichting op de vier verschillende gegevensuitwisseltrajecten zou ik overwegen om dit te illustreren door onderstaande figuur (zie ook de eerder aangeleverde presentatie): | | | | | |  | |  |  | |
| Kadaster |  |  | Blz. 32: “Ook hier kan via de referentie naar het Utiliteistnet de EigenTopografie per thema geselecteerd worden”.  Er is geen EigenTopografie per thema, alleen maar EigenTopografie van een Belanghebbende (onafhankelijk van thema!).  Zie ook blz. 34. | | | | | |  | |  |  | |
| Kadaster |  |  | Blz. 68: belanggebied -> beheerpolygoon | | | | | |  | |  |  | |
| Kadaster |  |  | Blz. 70: Het objecttype Belanghebbende wordt ook door een decentrale netbeheerder aangeleverd als centraal object van te leveren beheerdersinformatie.  De decentrale netbeheerder dient de volgende attributen in te vullen:   * IMKLBasis-attributen   + Identificatie volgens NEN3610ID: nl.imkl-<bronhoudercode>.<identificatie> Over de implementatie-keuze van <identificatie> moet nog een afspraak worden gemaakt. Voorstel: klicMeldnummer. Versie voorlopig niet gebruiken. voorbeeld: nl.imkl-KL1031.17G005643   + beginLifespanVersion moment dat object door belanghebbende wordt aangemaakt * bronhoudercode * betrokkenBijAanvraag * eisVoorzorgsmaatregel   Als KLIC vullen we dit object bij de GebiedsinformatieLevering aan met de attributen:   * bronhouderNaam (uit de Klic-registratie; tabel: Organisatie) * beheerdersinformatieGeleverd (indien geleverd zonder fouten: TRUE, anders: FALSE)   NB.  Als bij het samenstellen van een levering blijkt dat een belanghebbende nog niet heeft geleverd, dan maakt KLIC een object Belanghebbende aan. Hiermee is duidelijk dat de betreffende bronhouder wel belang heeft, maar nog niet heeft geleverd. Hierbij worden dan ook de geraakte belangen (GeraaktBelang) meegeleverd met de contacten bij aanvraag (AanvraagSoortContact).  KLIC vult alleen de volgende attributen:   * IMKLBasis-attributen   + Identificatie volgens NEN3610ID: nl.imkl-<bronhoudercode>.<identificatie> Over de implementatie-keuze van het Kadaster als bronhouder moet nog een afspraak worden gemaakt. Voorstel: “KL0000” Over de implementatie-keuze van <identificatie> moet nog een afspraak worden gemaakt (zie boven). Om deze uniek te maken binnen de levering, moet deze ook nog worden aangevuld, bijvoorbeeld met de bronhoudercode van de belanghebbende. Versie voorlopig niet gebruiken. voorbeeld: nl.imkl-KL0000.17G005643\_KL1031   + beginLifespanVersion moment dat object door KLIC is aangemaakt * bronhoudercode (van de belanghebbende) * bronhouderNaam (uit de Klic-registratie; tabel: Organisatie) * beheerdersinformatieGeleverd (= FALSE) | | | | | |  | |  |  | |
| Kadaster |  |  | blz. 70: Een beheerder van een veiligheidsgebied is weliswaar een belanghebbende, maar deze zal geen beheerdersinformatie aanleveren. Voor de afhandeling van het Klic-proces is deze zeer relevant (alternatieve flow), maar deze wordt niet opgenomen in de levering van gebiedsinformatie. | | | | | |  | |  |  | |
| Gasunie |  |  | Bijgevoegd het document met een aantal opmn/vragen. | | | | | |  | |  |  | |
| Brabant Water |  |  | Het belang van peilbuizen en waarnemingsputten is eerder aan de orde geweest. Destijds was er geen wettelijke grond om deze op te nemen in de WION.  Vandaag kreeg ik bericht van Robert-Jan Looijmans van Agentschap Telecom met de volgende opmerking:  “Controle/waarnemingsputten e.d. in een waterwingebied vallen onder de werking van de Wion en mogen dus geregistreerd worden in een beheerpolygoon.”  Deze objecten moeten dan wel worden toegevoegd aan het IMKL. | | | | | |  | |  |  | |
| ZIGGO |  |  | De symboliek en de arcering laat ik graag aan de betreffende deskundigen over.  Geen verdere review opmerkingen, op het document, dan degene die al gemaakt zijn. | | | | | |  | |  |  | |
| Maasgouw |  |  | Geen verdere review opmerkingen, op het document, dan degene die al gemaakt zijn. | | | | | |  | |  |  | |
| BAM |  |  | Wat mij opviel is dat er bijna nergens over de calamiteitenmelding wordt gesproken. Er wordt iets gezegd over een graafpolygoon, oriëntatiepolygoon en informatiepolygoon. Moet hier geen calamiteitenpolygoon bij of wordt dit afgedekt door de graafpolygoon.    Het calamiteitenproces is een wezenlijk overdeel van de keten daarbij ook van het IMKL. | | | | | |  | |  |  | |
| Enexis |  |  | De visualisatie graaf en informatiepolygoon is in review | | | | | |  | |  |  | |
| Enexis |  |  | Gas-stopper als leidingelement toevoegen.  <https://github.com/Geonovum/imkl2015-review/issues/166> ) | | | | | |  | |  |  | |
| Enexis |  |  | Voor nu 2 punten commentaar. Overige aanpassingen zien er positief uit. | | | | | |  | |  |  | |
| Enexis |  |  | 1: ExtraDetailInfo: a.u.b. constraint op ligging (GM\_Object) verwijderen / vervangen. Hier wel MultiCurve / MultiLine toelaten (omdat dat soort constructies als brongeometrie kunnen voorkomen bij Netbeheerders).  Die Constraint zou je er als Netbeheerder en als Softwarebouwer graag af willen hebben, lijkt me. Anders dan kun je technisch heel lastig een samengestelde geometrie (bijvoorbeeld een kabel) direct koppelen aan een ExtraDetailInfo (profielschets).  Gaat hier met name  om de MultiLine, die bij de ‘INSPIRE-objecten’ wordt aangeboden door een UtilityLinkSet van meerdere lijnen. Die zelfde INSPIRE objecten wil je voor de Graafschadepreventie soms voorzien van een ExtraDetailInfo (profielschets bijvoorbeeld). Maar dat gaat lastig, want die geometrie wordt geweigerd.  Het wel expliciet toestaan van een LinkSet is mij ook prima, als dat de acceptatie eenvoudiger maakt. | | | | | |  | |  |  | |
| Enexis |  |  | 2: Boundingbox , aub precies & helder formuleren  Voor WION geldt de volgende regel:  Een bounding box is verplicht alleen voor het hele bestand …..  N.B.: Dit betreft toch enkel de WION 'uitlevering' richting grondroerder/netbeheerder? Bij het leveren van data aan de Centrale Voorziening ga ik ervan uit dat er geen Bounding Box over de gehele dataset (van miljoenen features) gezet hoeft te worden. Klopt dat?  Toevoeging: Ik lees bij over de Boundingbox die ik in het IMKL2015 vind: (5.2.24 / WION – Uitleveren van gebiedsinformatie)   * Rood omlijnd: gegevens die door de centrale voorziening worden gegenereerd. Komen alleen voor in uitlevering.   Dat bevestigd me dat dit in de uitlevering zit. | | | | | |  | |  |  | |
| Gasunie |  |  | Blz 13: IMWION bevat ook de informatie van geplande netwerkelementen.  Is het zinvol om deze term ook in het plaatje hierboven te hanteren? | | | | | |  | | Is uit eindelijk IMKL2015-wion geworden. Wort aangepast en mogelijk ook in figuur |  | |
| Gasunie |  |  | * IMWION differentieert informatie naar aanlevering door netbeheerders en naar uitlevering door de centrale voorziening.   Dit zit toch ook in het IMKL2015? | | | | | |  | | Klopt kaan aangepast. Zit trouwens ook in INSPIRE. Maar toch goed om hier expliciet te noemen als onderdeel van de WION use case. |  | |
| Gasunie | Blz 29 | Fig 5.2 | Wat is ook al weer de reden dat graaf-, informatie- en orientatie polygoon verschillende features zijn ? Missen we hier ook de calamiteiten ? | | | | | |  | |  |  | |
| Gasunie | Blz 32 |  | Een Utiliteitsnet wordt gerefereerd door een Belanghebbende,  Is er ook een relatie naar Netbeheerder??? | | | | | |  | | Definitie Belanghebbende is puur ingestoken vanuit de WION usecase. Het is een netbeheerder met een belang. Definitie:  Een belanghebbende beheerder is een beheerder met een beheerpolygoon dat geheel of gedeeltelijk ligt in de aangevraagde polygoon. |  | |
| Gasunie | Blz 69 |  | Wat is het verschil qua datatype precies tussen opdrachtgever en aanvrager ? | | | | | |  | | Deze definities worden gebruikt:  *Gegevens van de opdrachtgever voor de aanvraag van gebiedsinformatie*.  *Gegevens van de aanvrager van gebiedsinformatie.* | KLICWIN | |
| Gasunie | Blz 69 |  | Iets vergelijkbaars wat mij betreft over het adres en hoe verhoudt zich dat tov het INSPIRE address? Het adres is wel conform BAG ? | | | | | |  | | Adres is het BAG adres  Verhouding tot INSPIRE adres. Navragen hoe KLICWIN hier nu mee oomgaat | KLICWIN | |
| Gasunie | Blz 71 | Fig 5.14 | Heeft contact ook een relatie met belanghebbende? | | | | | |  | | Belanghebbende heeft een bronhoudercode en een bronhoudernaam. Via een GeraaktBelang is er een relatie naar verschillende contacten |  | |
| Gasunie | Blz 83 |  | De definities van de nieuwe objecttypen zijn nog niet ter review aangeboden.  Hoe gaan we daar mee om? | | | | | |  | |  |  | |
|  |  |  |  | | | | | |  | |  |  | |
| Brabant Water |  |  | Vandaag is door het Agentschap Telecom aangegeven dat er geen juridisch bezwaar is tegen het uitwisselen van waarnemingsputten via de WION. De volgende regel is overgenomen uit een mailwisseling tussen Henk Geurts en Robert-Jan Looijmans.  N.b.  Controle/waarnemingsputten e.d. in een waterwingebied vallen onder de werking van de Wion en mogen dus geregistreerd worden in een beheerpolygoon.  Naar aanleiding hiervan en de review van IMKL 1.2 heb ik Geonovum gevraagd om peilbuizen/waarnemingsputten aan het IMKL toe te voegen. | | | | | |  | |  |  | |
| Brabant Water |  |  | Opname van IMKL betekent niet dat de peilbuizen in het kader van INSPIRE geleverd gaan worden. Het INSPIRE model is veel beperkter. | | | | | |  | |  |  | |
| Brabant Water |  |  | Goede opmerking van Bas! Ik stel voor om peilbuizen/waarnemingsputten optioneel te maken, de bedrijven hebben dan een keus om ze wel of niet te leveren.  Van de andere bedrijven hoor ik dat deze regelmatig schade aan peilbuizen hebben. De kosten zijn dat hoog. | | | | | |  | |  |  | |
| Brabant Water |  |  | Voor de visualisatie van peilbuizen/waarnemeningsputten stel ik voor het put symbool te gebruiken.  Dit symbool staat onder nummer 21 op het voorstel iconen imkl 2017-01-31.pdf. | | | | | |  | |  |  | |
|  |  |  |  | | | | | |  | |  |  | |
|  |  |  |  | | | | | |  | |  |  | |
|  |  |  |  | | | | | |  | |  |  | |
|  |  |  |  | | | | | |  | |  |  | |
|  |  |  |  | | | | | |  | |  |  | |

AIP: geaccepteerd in principe

AMA: geaccepteerd met aanpassing

NA: niet geaccepteerd.

VD: Voor discussie